ଏମ୍/ଏସ୍. ଆମେରିକାନ୍ ପ୍ରତିକାର PVT. LTD. ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ବନାମ

ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସରକାର ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ଜାନୁଆରୀ 12,1999

[ଡ. ଏ. ଏସ୍. ଆନନ୍ଦ,ପ୍ରଧାନ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ, ଏମ୍. ଶ୍ରୀନିବାସନ୍ ଏବଂ ଆର. ପି. ସେଠି, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସାଧାରଣ ବିକ୍ରୟ କର ଅଧିନିୟମ, 1957:ପ୍ରଥମ ଅନୁସୂଚୀ - ପ୍ରବେଶ 37 - 1996ର ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ ।

ବିକ୍ରୟ କର -ପ୍ରବେଶ 37ର ସଂଶୋଧନ ଫଳରେ ଉପୁଜିଥିବା ବିକ୍ରୟ କର ପାର୍ଥକ୍ୟ ପାଇଁ ଦାବି -କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆପତ୍ତି -ନିର୍ଣ୍ଣିତ ସଂଶୋଧନ ରାଜ୍ୟର ବୈଧାନିକ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗରେ ଥିଲା -ସଂଶୋଧନର ବୈଧତା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ -ପାର୍ଥକ୍ୟ କର ପାଇଁ ଦାବି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୁଲ ଭାବରେ କରାଯାଇପାରି ନଥାନ୍ତା ବୋଲି କରଦାତାଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ -କରଦାତା କର ଦେବାକୁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ - ସେ ଏହାକୁ ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କଠାରୁ ସଂଗ୍ରହ କରିଛନ୍ତି କି ନାହିଁ, ଏହାର କୌଣସି ପ୍ରଭାବ ନାହିଁ ।

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ସଂଗ୍ରାହକ ବନାମ ନୂତନ ଟୋବାକୋ କମ୍ପାନୀ ଇତ୍ୟାଦି ଇତ୍ୟାଦି, (1998) 1 ମାନକ 58; *ଶ୍ରୀ କ୍ରିଷ୍ଣା ଏଣ୍ଟରପ୍ରାଇଜେସ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, (1990) 76* STC 67; ପଲିଚେମ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ *ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ରାଜ୍ୟ, [1998] 6 SCC 196,* ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ ।

ଆୟକର ଅଧିକାରୀ, ଆଲେପି ବନାମ ଏମ୍.ସି. ପୋନୁଜ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଇତ୍ୟାଦି, [1969] 2 SCC 351, କୁ ବିଚାରାର୍ଥେ ପ୍ରେରଣ କରାଯାଇଛି ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା :ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ (C) ସଂଖ୍ୟା 22942-22943/1997 ।

W.P. ସଂଖ୍ୟା 3296-97/1997 ରେ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 20.2.97 ର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବି. କାନ୍ତା ରାଓ, ଡକ୍ଟର ଏମ. ଭି. କେ. ମୂର୍ତ୍ତି ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ସୁଧା ଗୁପ୍ତା ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ କେ. ରାମ କୁମାର, ସୁଶ୍ରୀ ଶାନ୍ତି ନାରାୟଣନ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ଆଶା ଜି. ନାୟାର ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2425/1997 ରେ ଏହାର ପୂର୍ବ ରାୟ ପରେ, ଯାହା 14.2.1997 ରେ ଖାରଜ ହୋଇଯାଇଥିଲା, ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏକ ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାର ପୀଠ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ, ଯାହା ମାଧ୍ୟମରେ ବିକ୍ରୟ କର ପାର୍ଥକ୍ୟ ଦାବିକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା 1996 ର ଅଧିନିୟମ ସଂଖ୍ୟା 27 ଦ୍ୱାରା ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସାଧାରଣ ବିକ୍ରୟ କର ଅଧିନିୟମ, 1957 ର ପ୍ରଥମ ଅନୁସୂଚୀର ପ୍ରବେଶ 37 ର ସଂଶୋଧନ ଫଳସ୍ୱରୂପ ହୋଇଥିଲା । 1996ରେ ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ 1 (f) ଅନୁଯାୟୀ, ଉପ-ଖଣ୍ଡ (1) ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ବ୍ୟତୀତ ଏହି ଆଇନର ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା 1.8.1996 ରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବାର ଥିଲା ଏବଂ ସେହି ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରେ ସଂଶୋଧିତ ପ୍ରବେଶ 37 (ଉପରୋକ୍ତ) ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା ।

ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସାଧାରଣ ବିକ୍ରୟ କର ଅଧିନିୟମ ସଂଶୋଧନ କରିବାର କ୍ଷମତା ରାଜ୍ୟ ବିଧାନସଭାର ଥିଲା ବୋଲି କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ 1996 ଅଧିନିୟମ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ସଂଶୋଧନ ରାଜ୍ୟ ବିଧାନସଭା ଦ୍ୱାରା ଏହାର ବୈଧାନିକ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିଥିଲା । ଏହି ସଂଶୋଧନର ବୈଧତା ଉପରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ କିମ୍ବା ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ମଧ୍ୟ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଯାଇ ନଥିଲା । ବାସ୍ତବ ପରିସ୍ଥିତି ଦୃଷ୍ଟିରୁ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ଯେ ପ୍ରବେଶ 37ର ସଂଶୋଧନ ଆଧାରରେ ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ କର ଦାବି କରାଯାଇ ପାରି ନଥାନ୍ତା, ତାହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୁଲ ଧାରଣା । ଏହା ସ୍ଥିରୀକୃତ ସ୍ଥିତି ଯେ ଜଣେ କରଦାତା ବିକ୍ରୟ କର ଦେବାକୁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ଏବଂ ସେ ଏହାକୁ ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କଠାରୁ ସଂଗ୍ରହ

କରିଛନ୍ତି କି ନାହିଁ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନର କୌଣସି ପ୍ରଭାବ ନାହିଁ । ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ କରଦାତା ହେଇଥିବାରୁ ତାଙ୍କର ଉତ୍ତରଦାୟିତ୍ୱ ରହିଛି ।

ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ *କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ବନାମ ନୂତନ ଟୋବାକୋ କମ୍ପାନୀର ସଂଗ୍ରାହକ, ଇତ୍ୟାଦି ଇତ୍ୟାଦି, [1998] 1 ମାନକ* 58 ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖିଛନ୍ତି । ସେହି ରାୟର କୌଣସି ପ୍ରୟୋଗ ନାହିଁ, କାରଣ ସେଥିରେ ସଂଶୋଧନ ଏକ ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ବ୍ୟବସ୍ଥାପକ ସଭାର କୌଣସି ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ ଦ୍ୱାରା ନୁହେଁ ଏବଂ ସେହି ସମ୍ପର୍କରେ, ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯେହେତୁ ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅଧିସୂଚନାର ପ୍ରକାଶନ ଆବଶ୍ୟକ କରେ, ତେଣୁ ଏହା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇପାରିବ ଏବଂ ଏହା ପୂର୍ବରୁ ନୁହେଁ । *ଶ୍ରୀ କ୍ରିଷ୍ଣା ଏଣ୍ଟରପ୍ରାଇଜେସ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*, [1990] 76 STC 67 ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ସମାନ ଭାବରେ ଭୁଲ ଧାରଣା / *ଏହି ରାୟ ଏହି ମାମଲା ସହିତ ଆଦୌ ଜଡିତ* ନୁହେଁ । ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ସେତେବେଳେ *ପଲିଟେମ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ*, (1998) 6 SCC 196 ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି । ପୁଣି ସେହି ରାୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଆଦୌ ସାହାଯ୍ୟ କରେ ନାହିଁ । ପ୍ରକୃତରେ, ଏହି ରାୟରେ, *ଆୟକର ଅଧିକାରୀ, ଆଲେପି ବନାମ ଏମ୍.ସି. ପୋନୁକ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* ଇତ୍ୟାଦି, [1969] 2 SCC 351 ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖି, ଏହା ପୁନରାବୃତ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଏହା ବିଧାନସଭା ପାଇଁ ଏପରି ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ କରିବାକୁ ମୁକ୍ତ ଅଛି ଯାହାର ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଅଛି /

ଏହି ମାମଲାରେ, ଆମେ ଏହି ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନରେ କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ପାଇନାହୁଁ, ଯାହା ଖର୍ଚ୍ଚ ସହିତ ଖାରଜ ହୋଇଛି, ଯାହାର ପରିମାଣ 5, 000 ଟଙ୍କା ।

ଟି. ଏନ. ଏ.

ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଖାରଜ ହେଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

କ୍ରିଷ୍ଣା ଦାଶ

ଅନୁବାଦିକା

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।